



# VII PROPEA ESPOCH-2026 — VII Congreso Internacional de Producción Pecuaria y Agroindustrial

## Formato de Evaluación de Póster Científico

Facultad de Ciencias Pecuarias, ESPOCH

### 1) Ficha de Evaluación

Fecha de evaluación	___/___/_____
Nombre del evaluador(a)	_____
Título del póster	_____
Autor(es)	_____
Institución(es)	_____
Código/Área temática del congreso	_____

### 2) Guía breve para evaluadores (calibración y sesgos)

- Realice una lectura rápida y una lectura en profundidad antes de puntuar.
- Calibre con otro evaluador en el primer póster para homogeneizar criterios.
- Evite sesgos de halo, severidad/indulgencia y anclaje; puntúe por evidencia observable.
- Si existe conflicto de interés, declare y absténgase de evaluar.
- En caso de discrepancias >10 puntos entre evaluadores, un tercero actúa como dirimente.

### 3) Checklist de Cumplimiento (no pondera, pero condiciona la aceptación)

- Tamaño y formato del póster conforme a convocatoria (dimensiones, orientación, márgenes).
- Logos: se mantiene el logo PROPEA y se añade el de la institución postulante (no reemplaza PROPEA).
- Título claro y autores/afiliaciones completos (incluye correo del autor de contacto).
- Declaración de financiamiento y conflictos de interés (si aplica).
- Aprobación ética/comités (cuando corresponda: animales, humanos, bioseguridad).
- Fuentes y permisos de imágenes/figuras declarados (si son de terceros).
- Legibilidad mínima: fuentes  $\geq 24$  pt (texto),  $\geq 32$  pt (títulos); contraste adecuado.
- Idioma y gramática correctos (es/pt/en) de acuerdo a normas del evento.

**Nota:** Si un ítem crítico del checklist no se cumple (logos PROPEA, ética/consentimientos, dimensiones mínimas), el póster puede quedar condicionado o no ser evaluado hasta subsanar.

#### 4) Rúbrica Analítica (ponderada) — 5 criterios (tabla integrada)

Escala por criterio: Excelente (E), Bueno (B), Aceptable (A), Insuficiente (I). Registre el puntaje (0–peso) y evidencias en la misma tabla.

Nº	Criterio	Peso	Excelente (E)	Bueno (B)	Aceptable (A)	Insuficiente (I)	Puntaje (0–peso)	Observaciones / Evidencia
1	Pertinencia, objetivos y originalidad	20	Tema altamente pertinente al congreso; objetivos/preguntas específicos y medibles; enfoque o aporte claramente novedoso.	Pertinencia clara; objetivos definidos con pequeños vacíos; elementos de novedad razonables.	Pertinencia parcial; objetivos generales/ambiguos; novedad limitada o incremental.	Baja pertinencia; sin objetivos claros; sin rasgos de originalidad.		
2	Metodología y diseño del estudio (CRÍTICO)	20	Diseño adecuado y replicable; muestreo/variables justificados; control de sesgos; protocolos claros.	Metodología apropiada con leves vacíos o justificación parcial.	Metodología incompleta o con debilidades relevantes.	Diseño inadecuado o no replicable; omite controles esenciales.		
3	Datos, análisis y visualización de resultados (CRÍTICO)	25	Datos suficientes y de calidad; análisis correcto (supuestos, pruebas, IC, tamaño de efecto); figuras/tablas claras y autoexplicativas.	Datos adecuados; análisis básico correcto; visualizaciones comprensibles con mejoras menores.	Datos limitados; análisis insuficiente/parcialmente inapropiado; visualizaciones poco claras.	Datos o análisis incorrectos; visualizaciones confusas o ausentes.		
4	Conclusiones, impacto y aplicabilidad	15	Conclusiones precisas y derivadas de la evidencia; aplica a práctica/industria/política; vincula ODS/objetivos locales.	Conclusiones coherentes con matices por afinar; proyección de uso razonable.	Conclusiones débiles o extrapoladas; aplicabilidad poco desarrollada.	Conclusiones no respaldadas; sin claridad de impacto o uso.		
5	Diseño visual, ética y reproducibilidad (CRÍTICO)	20	Jerarquía visual excelente; legibilidad alta; referencias actuales y normas de citación; ética cumplida; datos/código accesibles (FAIR).	Diseño ordenado; referencias suficientes; ética declarada; acceso parcial a materiales.	Sobrecarga o baja legibilidad; referencias escasas/antiguas; ética poco clara; sin materiales.	Desorden/legibilidad deficiente; faltas éticas evidentes; sin trazabilidad ni referencias adecuadas.		
	TOTAL	100					_____/100	

### 5) Reglas de Decisión

- **Aceptado:** Puntaje total  $\geq 70$  y ningún criterio CRÍTICO (2, 3 o 5) en nivel Insuficiente.
- **Aceptado con modificaciones:** 60–69, o  $\geq 70$  con observaciones mayores de forma/claridad.
- **Rechazado:** Puntaje total  $< 60$ , o Insuficiente en algún criterio CRÍTICO (2, 3 o 5).

Resultado de la evaluación:  Aceptado  Aceptado con modificaciones  Rechazado

### 6) Comentarios y Acciones Recomendadas

Comentarios generales del evaluador(a):

---

---

Acciones requeridas (si aplica) para aceptación/modificaciones:

---

---

Nombre y firma del evaluador(a):	<hr/> <hr/>
Fecha:	==/==/==